PHẢN HỒI CÓ SỰ HỖ TRỢ CỦA TRÍ TUỆ NHÂN TẠO TRONG PHÁT TRIỂN KỸ NĂNG VIẾT TIẾNG ANH: SỰ THAY ĐỔI VỀ KẾT QUẢ VIẾT VÀ TRẢI NGHIỆM HỌC TẬP CỦA SINH VIÊN

Phan Thị Lam
Trường Đại học Công nghệ Đồng Nai, Thành phố Đồng Nai, Việt Nam

Tóm tắt: *Nghiên cứu khảo sát sự thay đổi về kết quả viết và trải nghiệm của sinh viên khi sử dụng phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo để phát triển kỹ năng viết tiếng Anh. Thiết kế hỗn hợp được áp dụng với 80 sinh viên năm thứ ba ngành Ngôn ngữ Anh tại Trường Đại học Công nghệ Đồng Nai trong 8 tuần. Dữ liệu gồm bài kiểm tra viết trước và sau can thiệp cùng phỏng vấn bán cấu trúc với 8 sinh viên. Kết quả cho thấy điểm viết sau can thiệp cao hơn đáng kể so với trước can thiệp. Sinh viên đánh giá cao tính tức thời và khả năng hỗ trợ chỉnh sửa của phản hồi AI. Tuy nhiên, một số sinh viên gặp khó khăn khi đánh giá độ chính xác và sự phù hợp của các đề xuất; phản hồi đôi khi làm thay đổi ý nghĩa ban đầu. Kết quả cho thấy phản hồi AI có thể hỗ trợ phát triển kỹ năng viết nếu được sử dụng trong một quy trình có sự hướng dẫn của giảng viên.*

Từ khóa: *Phản hồi AI, kỹ năng viết tiếng Anh, kết quả viết, trải nghiệm học tập*

AI-ASSISTED FEEDBACK FOR DEVELOPING ENGLISH WRITING SKILLS: CHANGES IN STUDENTS' WRITING PERFORMANCE AND LEARNING EXPERIENCES

Abstract: *This study examined changes in students' writing performance and their experiences of using artificial intelligence-assisted feedback to develop English writing skills. A mixed-methods design was employed with 80 third-year English-major students at Dong Nai Technology University over an eight-week intervention. Data were collected through pre- and post-intervention writing tests and semi-structured interviews with eight students. The quantitative results showed that students' post-test writing scores were significantly higher than their pre-test scores, indicating a positive change in writing performance following the intervention. The interview findings revealed that students valued the immediacy, convenience, and revision support provided by AI-assisted feedback. They reported that the feedback helped them identify problems related to grammar, vocabulary, expression, and idea organization. However, some students experienced difficulty evaluating the accuracy and contextual appropriateness of AI-generated suggestions. In some cases, the suggested revisions exceeded students' proficiency levels or altered their intended meanings. The findings suggest that AI-assisted feedback can support the development of university students' English writing skills when incorporated into a structured learning process and accompanied by appropriate teacher guidance.*

Keywords: *AI-assisted feedback, English writing skills, writing performance, learning experiences*

Nhận bài: 17/06/2026 *Phản biện: 17/07/2026* *Duyệt đăng: 21/07/2026*

I. MỞ ĐẦU

Kỹ năng viết giữ vai trò quan trọng trong đào tạo tiếng Anh ở bậc đại học vì giúp sinh viên trình bày ý tưởng, tổ chức thông tin và thực hiện các nhiệm vụ học thuật bằng văn bản. Tuy nhiên, phát triển kỹ năng viết là một quá trình phức tạp. Khi tạo lập văn bản, sinh viên phải đồng thời chú ý đến nội dung, bố cục, từ vựng, ngữ pháp, tính mạch lạc và yêu cầu của người đọc. Vì vậy, phản hồi là một thành tố thiết yếu trong dạy học viết, giúp người học nhận diện hạn chế, điều chỉnh cách diễn đạt và cải thiện chất lượng bài viết. Trong thực tế, đặc biệt ở các lớp đại học có sĩ số lớn, giảng viên thường gặp khó khăn trong việc cung cấp phản hồi chi tiết, kịp thời và phù hợp với nhu cầu của từng sinh viên.

Sự phát triển của trí tuệ nhân tạo tạo sinh đã mở ra những khả năng mới cho hoạt động phản hồi trong dạy học viết. Các công cụ như ChatGPT có thể phân tích văn bản và đưa ra nhận xét về ngữ pháp, từ vựng, bố cục, tính mạch lạc và sự rõ ràng. Chúng cũng có thể giải thích lỗi, đề xuất cách diễn đạt khác và trả lời các câu hỏi tiếp theo của người học. Nhờ tính tức thời và khả năng tương tác, phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo có thể tạo điều kiện để sinh viên chỉnh sửa bài viết nhiều lần và chủ động hơn trong quá trình học. Polakova và Ivenz (2024) cho thấy phản hồi của ChatGPT có thể góp phần cải thiện kỹ năng viết khi được tích hợp vào các hoạt động học tập có cấu trúc rõ ràng.

Tuy nhiên, việc sử dụng trí tuệ nhân tạo không tự động dẫn đến sự phát triển kỹ năng viết. Sinh viên có thể chấp nhận đề xuất mà không đánh giá mức độ chính xác, thay thế ý tưởng của mình bằng nội dung do công cụ tạo ra hoặc chỉ chú ý đến các lỗi ngôn ngữ bề mặt. Một bài viết được chỉnh sửa tốt hơn chưa chắc phản ánh sự tiến bộ thực sự

của người học. Ngoài ra, phản hồi do trí tuệ nhân tạo cung cấp có thể quá khái quát, không phù hợp với ngữ cảnh hoặc làm thay đổi ý nghĩa ban đầu. Nghiên cứu của Meniado và cộng sự (2024) cho thấy sinh viên tại Thái Lan và Việt Nam sử dụng ChatGPT để phát triển ý tưởng, tổ chức nội dung và chỉnh sửa ngôn ngữ, nhưng trải nghiệm của họ khác nhau tùy theo mức độ phù hợp và hữu ích của phản hồi.

Các nghiên cứu so sánh cũng chưa đưa ra kết luận thống nhất về hiệu quả vượt trội của trí tuệ nhân tạo. Alnemrat và cộng sự (2025) ghi nhận sự cải thiện ở cả nhóm nhận phản hồi từ trí tuệ nhân tạo và nhóm nhận phản hồi từ giảng viên, nhưng không phát hiện sự khác biệt có ý nghĩa thống kê giữa hai nhóm. Điều này cho thấy trí tuệ nhân tạo có thể đóng vai trò hỗ trợ thay vì thay thế hoàn toàn giảng viên. Do đó, cần có thêm nghiên cứu trong bối cảnh lớp học đại học để đánh giá đồng thời sự thay đổi về kết quả viết và trải nghiệm của người học.

Nghiên cứu này khảo sát sự thay đổi về kết quả viết của sinh viên sau tám tuần sử dụng phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo, đồng thời tìm hiểu trải nghiệm của họ trong quá trình phát triển kỹ năng viết tiếng Anh. Hai câu hỏi nghiên cứu được đặt ra: (1) Kết quả viết của sinh viên thay đổi như thế nào sau tám tuần sử dụng phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo? (2) Sinh viên trải nghiệm việc sử dụng phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo trong quá trình luyện viết như thế nào?

II. TỔNG QUAN TÀI LIỆU

2.1. Phản hồi trong dạy học viết tiếng Anh

Phản hồi là một thành tố quan trọng trong dạy học viết vì giúp sinh viên nhận diện khoảng cách giữa văn bản hiện tại và yêu cầu cần đạt. Trong phương pháp dạy viết theo tiến trình, phản hồi không chỉ là việc sửa lỗi sau khi bài viết hoàn thành mà còn là sự hướng dẫn giúp người học lập kế hoạch, chỉnh sửa và hoàn thiện văn bản. Phản hồi có thể tập trung vào nội dung, bố cục, tính mạch lạc và nhận thức về người đọc, đồng thời đề cập đến ngữ pháp, từ vựng, chính tả và dấu câu. Hyland và Hyland (2006) cho rằng hiệu quả của phản hồi phụ thuộc vào nội dung, cách thức cung cấp, bối cảnh lớp học và phản ứng của người học.

Phản hồi sửa lỗi bằng văn bản có thể nâng cao độ chính xác ngôn ngữ nếu sinh viên có cơ hội hiểu và vận dụng những nhận xét nhận được. Bitchener và Knoch (2010) cho thấy phản hồi có trọng tâm có thể tạo ra sự cải thiện lâu dài trong việc sử dụng một số cấu trúc ngữ pháp. Tuy nhiên, việc nhận phản hồi không đồng nghĩa với việc học tập chắc chắn diễn ra. Sinh viên có thể hiểu sai, bỏ qua hoặc chỉ áp dụng nhận xét vào bài viết hiện tại. Storch và Wigglesworth (2010) nhận thấy khả năng tiếp nhận và ghi nhớ phản hồi chịu ảnh hưởng bởi kiến thức ngôn ngữ, mục tiêu, thái độ và mức độ tham gia của người học.

Trong thực tế, phản hồi của giảng viên thường gặp hạn chế về thời gian và khả năng cá nhân hóa, đặc biệt trong các lớp đông. Giảng viên có thể tập trung vào lỗi ngôn ngữ dễ nhận thấy, trong khi nội dung và tổ chức văn bản chưa được nhận xét đầy đủ. Phản hồi cũng có thể được cung cấp khi sinh viên không còn nhiều cơ hội hoặc động lực chỉnh sửa. Những hạn chế này đã thúc đẩy việc ứng dụng các công cụ tự động nhằm cung cấp phản hồi nhanh chóng và thường xuyên hơn.

2.2. Phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo

Trước khi AI tạo sinh phổ biến, các công cụ như Grammarly đã được sử dụng để phát hiện và sửa lỗi ngôn ngữ. Dù có ưu điểm về tốc độ và tính nhất quán, hiệu quả của phản hồi tự động phụ thuộc vào khả năng đánh giá và chọn lọc của người học (Koltovskaia, 2020).

Sự xuất hiện của ChatGPT mở rộng khả năng phản hồi nhờ cho phép người dùng đặt câu hỏi, yêu cầu giải thích và nhận góp ý về nội dung, bố cục, từ vựng và ngữ pháp. Barrot (2023) cho rằng ChatGPT hỗ trợ hiệu quả trong phát triển ý tưởng, viết nháp và chỉnh sửa, nhưng phản hồi đôi khi thiếu chính xác hoặc chưa phù hợp với ý định của người viết.

Nhiều nghiên cứu cho thấy phản hồi AI có thể cải thiện kỹ năng viết. Polakova và Ivenz (2024) ghi nhận sự tiến bộ về chất lượng bài viết sau khi sử dụng ChatGPT, trong khi Meniado và cộng sự (2024) cho thấy sinh viên sử dụng AI để phát triển ý tưởng, tổ chức nội dung và sửa lỗi. Tuy nhiên, Escalante và cộng sự (2023) nhận định phản hồi AI chưa vượt trội so với phản hồi của giảng viên; người học vẫn đánh giá cao sự hỗ trợ của con người.

Các nghiên cứu gần đây cho thấy phản hồi kết hợp giữa AI và giảng viên mang lại hiệu quả cao hơn so với chỉ sử dụng một nguồn (Zou và cộng sự, 2026; Zhang và cộng sự, 2025). Tuy vậy, việc sử dụng AI cũng tiềm ẩn nguy cơ phụ thuộc và chấp nhận đề xuất thiếu kiểm chứng. Vì thế, sinh viên cần phát triển năng lực đánh giá, chọn lọc và bảo vệ ý định của mình khi sử dụng phản hồi AI (Wang & Wang, 2025).

2.3. Khoảng trống nghiên cứu

Các nghiên cứu hiện có cho thấy phản hồi AI có thể cung cấp sự hỗ trợ nhanh, linh hoạt và cá nhân hóa. Tuy nhiên, nhiều công trình chủ yếu tập trung vào nhận thức của sinh viên hoặc so sánh AI với phản hồi của giảng viên. Số lượng nghiên cứu kết hợp giữa việc đo lường sự thay đổi về kết quả viết và khám phá trải nghiệm của sinh viên trong một quá trình can thiệp kéo dài còn hạn chế, đặc biệt trong bối cảnh đại học Việt Nam. Nghiên cứu này góp phần giải quyết khoảng trống trên bằng cách sử dụng bài kiểm tra trước và sau can thiệp để xác định sự thay đổi về kết quả viết, kết hợp với phỏng vấn bán cấu trúc để khám phá trải nghiệm của sinh viên trong quá trình phát triển kỹ năng viết tiếng Anh.

III. PHƯƠNG PHÁP NGHIÊN CỨU

3.1. Thiết kế nghiên cứu

Nghiên cứu sử dụng thiết kế hỗn hợp theo trình tự giải thích: dữ liệu định lượng được phân tích trước, sau đó dữ liệu định tính được dùng để làm rõ kết quả (Creswell & Plano Clark, 2018). Bài kiểm tra viết trước và sau can thiệp đo sự thay đổi về kết quả viết; phỏng vấn bán cấu trúc tìm hiểu cách sinh viên sử dụng phản hồi AI, lợi ích và khó khăn khi chỉnh sửa.

3.2. Người tham gia

Người tham gia gồm 80 sinh viên năm thứ ba ngành Ngôn ngữ Anh tại Trường Đại học Công nghệ Đồng Nai, đang học học phần Viết 5. Tất cả tự nguyện tham gia sau khi được thông báo về mục đích và quy trình nghiên cứu. Sau can thiệp, tám sinh viên được chọn có chủ đích để phỏng vấn dựa trên mức chênh lệch giữa điểm trước và sau can thiệp.

3.3. Công cụ thu thập dữ liệu

Thứ nhất, bài kiểm tra viết trước và sau can thiệp yêu cầu sinh viên viết bài luận so sánh–đối chiếu dài 200–250 từ trong 40 phút. Hai đề có chủ đề khác nhau nhưng tương đương về yêu cầu và được hai giảng viên thẩm định. Bài làm được thực hiện trên lớp, không sử dụng AI hay công cụ hỗ trợ. Bài viết được chấm theo thang 100 dựa trên bảng tiêu chí điều chỉnh từ Jacobs và cộng sự (1981), gồm nội dung, bố cục, từ vựng, sử dụng ngôn ngữ và cơ chế viết; điểm cuối là trung bình của hai giảng viên chấm độc lập.

Thứ hai, phỏng vấn bán cấu trúc với tám sinh viên nhằm tìm hiểu cách sử dụng phản hồi AI, các đề xuất được chấp nhận hoặc từ chối, những cải thiện đạt được và các hạn chế của công cụ. Mỗi cuộc phỏng vấn kéo dài khoảng 15 phút, thực hiện bằng tiếng Việt và được ghi âm khi có sự đồng ý của người tham gia.

3.4. Quy trình can thiệp

Can thiệp kéo dài tám tuần. Sinh viên làm bài kiểm tra trước can thiệp và được hướng dẫn sử dụng phiên bản miễn phí của ChatGPT, gồm cách nhập bản thảo, yêu cầu phản hồi theo tiêu chí và kiểm tra tính phù hợp của đề xuất.

Từ tuần 2 đến tuần 7, sinh viên hoàn thành bốn nhiệm vụ viết. Với mỗi nhiệm vụ, họ viết bản nháp, dùng câu lệnh thống nhất để yêu cầu ChatGPT nhận xét về nội dung, bố cục, từ vựng, ngữ pháp và tính mạch lạc, rồi tự quyết định chấp nhận, điều chỉnh hoặc từ chối đề xuất. Giảng viên theo dõi quá trình nhưng không yêu cầu sử dụng nguyên văn nội dung do AI tạo ra. Tuần 8, sinh viên làm bài kiểm tra sau can thiệp không có công cụ hỗ trợ. Phỏng vấn được thực hiện sau khi phân tích điểm.

3.5. Phân tích dữ liệu và đạo đức nghiên cứu

Điểm viết được phân tích bằng thống kê mô tả và kiểm định t mẫu phụ thuộc. Dữ liệu phỏng vấn được phiên âm và phân tích theo sáu bước của Braun và Clarke (2006). Người tham gia được mã hóa từ SV1 đến SV8 và có quyền rút khỏi nghiên cứu mà không ảnh hưởng đến kết quả học tập.

IV. KẾT QUẢ NGHIÊN CỨU

4.1. Sự thay đổi về kết quả viết của sinh viên

Để trả lời câu hỏi nghiên cứu thứ nhất, điểm bài kiểm tra viết trước và sau can thiệp của 80 sinh viên được phân tích bằng thống kê mô tả và kiểm định t mẫu phụ thuộc. Kết quả được trình bày trong Bảng 1.

Bảng 1. Kết quả bài kiểm tra viết trước và sau can thiệp

Thời điểm kiểm tra	N	M	SD	Chênh lệch trung bình	t	p
Trước can thiệp	80	66,38	7,42			
Sau can thiệp	80	73,61	7,08	7,23	10,84	< 0,001

Bảng 1 cho thấy điểm viết trung bình tăng từ 66,38 (SD = 7,42) ở bài kiểm tra trước can thiệp lên 73,61 (SD = 7,08) ở bài kiểm tra sau can thiệp. Mức chênh lệch trung bình giữa hai lần kiểm tra là 7,23 điểm. Độ lệch chuẩn ở hai thời điểm tương đối gần nhau, cho thấy mức độ phân tán của điểm viết không có sự thay đổi đáng kể về mặt mô tả.

Kết quả kiểm định t mẫu phụ thuộc xác nhận sự khác biệt giữa điểm viết trước và sau can thiệp có ý nghĩa thống kê, $t(79) = 10,84$, $p < 0,001$. Như vậy, điểm viết của sinh viên sau tám tuần can thiệp cao hơn đáng kể so với điểm viết trước can thiệp. Kết quả này cho thấy có sự thay đổi tích cực về kết quả viết của sinh viên sau quá trình tham gia các hoạt động viết và chỉnh sửa có sử dụng phản hồi của trí tuệ nhân tạo.

4.2. Trải nghiệm của sinh viên về phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo

Phân tích tám cuộc phỏng vấn xác định ba chủ đề chính: tính tức thời của phản hồi, sự hỗ trợ trong chỉnh sửa và khó khăn khi đánh giá các đề xuất của AI.

Thứ nhất, sinh viên đánh giá cao khả năng nhận phản hồi ngay sau khi hoàn thành bản nháp, giúp chỉnh sửa khi vẫn còn nhớ rõ nội dung bài viết. Đồng thời, họ có thể tiếp tục đặt câu hỏi để yêu cầu AI giải thích lỗi hoặc cung cấp ví dụ minh họa. Như SV3 chia sẻ: "AI phản hồi gần như ngay lập tức nên em có thể sửa bài khi vẫn còn nhớ rõ mình muốn viết gì."

Thứ hai, AI hỗ trợ phát hiện lỗi ngữ pháp, từ vựng, diễn đạt và liên kết ý, đồng thời gợi ý cải thiện độ rõ ràng của bài viết. SV6 nhận xét: "AI không chỉ sửa ngữ pháp mà còn chỉ ra câu nào chưa rõ và gợi ý cách nối ý tốt hơn." Tuy nhiên, mức độ sử dụng phản hồi khác nhau: một số sinh viên chọn lọc và điều chỉnh đề xuất, trong khi một số khác chấp nhận gần như toàn bộ.

Thứ ba, sinh viên gặp khó khăn trong việc đánh giá tính phù hợp của phản hồi AI. Một số đề xuất sử dụng từ vựng quá khó, diễn đạt quá trang trọng hoặc làm thay đổi ý định ban đầu của người viết. SV2 cho biết: "Có lúc câu được sửa nghe hay hơn nhưng không còn đúng với điều em muốn nói." Điều này cho thấy người học cần có khả năng chọn lọc và kiểm chứng phản hồi thay vì phụ thuộc hoàn toàn vào AI.

Nhìn chung, sinh viên xem phản hồi AI là công cụ hỗ trợ hữu ích cho quá trình chỉnh sửa, nhưng việc sử dụng hiệu quả đòi hỏi sự đánh giá và lựa chọn chủ động của người học.

V. THẢO LUẬN

Kết quả nghiên cứu cho thấy sau tám tuần sử dụng phản hồi AI trong quá trình viết và chỉnh sửa, kỹ năng viết của sinh viên được cải thiện đáng kể. Điều này phù hợp với nghiên cứu của Polakova và Ivenz (2024), cho thấy ChatGPT hỗ trợ hiệu quả khi được tích hợp vào quy trình dạy viết theo tiến trình (Hyland & Hyland, 2006). Phản hồi tức thời giúp sinh viên nhanh chóng phát hiện và chỉnh sửa lỗi, đồng thời phát triển ý tưởng và cách diễn đạt linh hoạt hơn (Meniado và cộng sự, 2024).

Tuy nhiên, hiệu quả sử dụng phản hồi AI phụ thuộc vào cách người học tiếp nhận. Một số sinh viên phân tích và chọn lọc đề xuất, trong khi số khác có xu hướng chấp nhận trực tiếp, làm giảm cơ hội phát triển năng lực viết độc lập (Koltovskaia, 2020). Ngoài ra, phản hồi của AI đôi khi chưa chính xác hoặc chưa phù hợp với mục đích giao tiếp của người viết (Barrot, 2023). Vì vậy, AI nên được xem là công cụ hỗ trợ, còn giảng viên vẫn giữ vai trò hướng dẫn sinh viên đánh giá, chọn lọc và vận dụng phản hồi phù hợp.

Do nghiên cứu không có nhóm đối chứng, kết quả chỉ phản ánh sự cải thiện sau can thiệp chứ chưa thể khẳng định hoàn toàn do AI mang lại. Những nghiên cứu tiếp theo cần bổ sung nhóm so sánh và đánh giá khả năng duy trì kỹ năng viết khi không còn sử dụng AI.

VI. KẾT LUẬN

Nghiên cứu cho thấy kết quả viết của sinh viên có sự thay đổi tích cực sau tám tuần tham gia các hoạt động viết và chỉnh sửa với phản hồi có sự hỗ trợ của trí tuệ nhân tạo. Dữ liệu phỏng vấn cũng cho thấy sinh viên đánh giá cao tính tức thời, khả năng tiếp cận và sự hỗ trợ của phản hồi AI trong việc nhận diện các vấn đề về ngữ pháp, từ vựng, cách diễn đạt và tổ chức ý tưởng. Tuy nhiên, một số sinh viên gặp khó khăn khi đánh giá độ chính xác và mức độ phù hợp của các đề xuất, đặc biệt khi phản hồi sử dụng ngôn ngữ vượt quá trình độ hoặc làm thay đổi ý nghĩa ban đầu.

Kết quả cho thấy phản hồi AI có thể hỗ trợ phát triển kỹ năng viết tiếng Anh khi được tích hợp vào một quy trình học tập có cấu trúc. Giảng viên cần hướng dẫn sinh viên đặt câu lệnh phù hợp, kiểm tra phản hồi và giải thích lý do chấp nhận hoặc từ chối từng đề xuất. AI vì vậy nên đóng vai trò hỗ trợ, không thay thế hoàn toàn phản hồi và chuyên môn sư phạm của giảng viên.

Do nghiên cứu chỉ được thực hiện với một nhóm sinh viên tại một cơ sở đào tạo và không có nhóm đối chứng, kết quả chưa thể chứng minh quan hệ nhân quả tuyệt đối. Các nghiên cứu tiếp theo nên sử dụng nhóm so sánh, mở rộng bối cảnh và xem xét khả năng duy trì kết quả viết.

TÀI LIỆU THAM KHẢO

Alnemrat, A., Aldamen, H., Almashour, M., Al-Deaibes, M., & AlSharefeen, R. (2025). AI vs. teacher feedback on EFL argumentative writing: A quantitative study. Frontiers in Education, 10, Article 1614673. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1614673

Barrot, J. S. (2023). Using ChatGPT for second language writing: Pitfalls and potentials. Assessing Writing, 57, Article 100745. https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100745

Bitchener, J., & Knoch, U. (2010). The contribution of written corrective feedback to language development: A ten month investigation. Applied Linguistics, 31(2), 193–214. https://doi.org/10.1093/applin/amp016

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. Qualitative Research in Psychology, 3(2), 77–101. https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). Designing and conducting mixed methods research (3rd ed.). SAGE Publications.

Escalante, J., Pack, A., & Barrett, A. (2023). AI-generated feedback on writing: Insights into efficacy and ENL student preference. International Journal of Educational Technology in Higher Education, 20, Article 57. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00425-2

Hyland, K., & Hyland, F. (2006). Feedback on second language students' writing. Language Teaching, 39(2), 83–101. https://doi.org/10.1017/S0261444806003399

Jacobs, H. L., Zinkgraf, S. A., Wormuth, D. R., Hartfiel, V. F., & Hughey, J. B. (1981). Testing ESL composition: A practical approach. Newbury House.

Koltovskaia, S. (2020). Student engagement with automated written corrective feedback (AWCF) provided by Grammarly: A multiple case study. Assessing Writing, 44, Article 100450. https://doi.org/10.1016/j.asw.2020.100450

Meniado, J. C., Huyen, D. T. T., Panyadilokpong, N., & Lertkomolwit, P. (2024). Using ChatGPT for second language writing: Experiences and perceptions of EFL learners in Thailand and Vietnam. Computers and Education: Artificial Intelligence, 7, Article 100313. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100313

Polakova, P., & Ivenz, P. (2024). The impact of ChatGPT feedback on the development of EFL students' writing skills. Cogent Education, 11(1), Article 2410101. https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2410101

Storch, N., & Wigglesworth, G. (2010). Learners' processing, uptake, and retention of corrective feedback on writing: Case studies. Studies in Second Language Acquisition, 32(2), 303–334. https://doi.org/10.1017/S0272263109990532

Wang, C., & Wang, Z. (2025). Investigating L2 writers' critical AI literacy in AI-assisted writing: An APSE model. Journal of Second Language Writing, 67, Article 101187. https://doi.org/10.1016/j.jslw.2025.101187

Zhang, Z., Aubrey, S., Huang, X., & Chiu, T. K. F. (2025). The role of generative AI and hybrid feedback in improving L2 writing skills: A comparative study. Innovation in Language Learning and Teaching. Advance online publication. https://doi.org/10.1080/17501229.2025.2503890

Zou, S., Guo, K., Wang, J., & Liu, Y. (2026). Investigating students' uptake of teacher- and ChatGPT-generated feedback in EFL writing: A comparison study. Computer Assisted Language Learning, 39(4), 1062–1091. https://doi.org/10.1080/09588221.2024.2447279